

实施“1331 工程” 推进“双一流”建设

# 前沿·思考

第 1 期

山西省教育厅 1331 办公室

2017 年 4 月 14 日

---

## 本期要目

- 论国家“双一流”建设下的大学学科布局调整
- 《“双一流”建设总体方案》政策分析与实践对策
- 从美国大学看中国世界一流大学的建设
- 重塑高等教育改革：从计划教育到思想市场
- 地方调整高校布局 新一轮高校合并潮来临？

# 目 录

## “双一流”建设

- 论国家“双一流”建设下的大学学科布局调整 1
- 《“双一流”建设总体方案》政策分析与实践对策 9

## 专家访谈

- 从美国大学看中国世界一流大学的建设——访教育部王定华 19

## 理论探索

- 我国地方普通本科院校转型发展实践路径探析 27
- 重塑高等教育改革：从计划教育到思想市场 33

## 新闻动态

- 地方调整高校布局 新一轮高校合并潮来临？ 38

## 焦点热议

- “双一流”大潮中的乱象与抉择 43
- “抢帽子”未必抢到“双一流” 46

（刊载内容不代表编者观点，供领导参阅）

# 论国家“双一流”建设下的大学学科布局调整

南京大学教育研究院/中国海洋大学 胡乐乐

“双一流”的关键是学科世界一流，这既是由世界一流大学 and 世界一流学科之间的内在关系决定的，又是由世界大学排行标准与学科世界一流密切相关决定的。“双一流”建设下的大学学科布局调整有“政府主导”、“市场主导”和“学术主导”三种逻辑，在实施过程中应坚持控制学科规模、加快学科升级转型、突出学科建设重点、打破学科壁垒限制、优化学科资源配置五大原则。

按照党中央和国务院的政策文件，建设“世界一流大学 and 世界一流学科”，将是我国接下来要进行的高等教育改革与发展重大国家工程。它一旦正式启动和实施，必将对我国大学产生非常重大甚至革命性的影响。因此，大学为了适应国家“双一流”建设这一大政方针，尽快建设成为世界一流大学或世界一流学科，就必须要对自身的学科布局及时进行合理的调整。那么，在这之前，世界一流学科与世界一流大学的关系是什么，在“双一流”下进行大学学科布局调整的逻辑与原则是什么，就是摆在我们面前亟待研究的重大课题。

## 一、“双一流”的关键是世界一流学科

### （一）世界一流学科是世界一流大学的重要根基

国务院《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》、李克强总理 2016 年《政府工作报告》以及国家《国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》等重要文件均提出通过建设世界一流学科和世界一流大学把我国建成高等教育强国。这说明我国中央政府、党和国家领导人已经认识到，世界一流大学的建设虽然需要方方面面的努力，但最需要的是世界一流学科的支撑，世界一流学科是世界一流大学的重要根基。

从基本的逻辑来看，我国大学要承担好人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新这四大基本任务，就必须要以学科建设为核心。毫无疑问，一所大学的学科实力越强，就越能吸引到众多的高素质人才，这又会反过来作用于大学，让其更好地培养人才，产出、发表更多更好的重要科研成果，以及更好的国内外声誉，从而让大学成为举世公认的世界一流大学。

### （二）世界大学排行标准与学科世界一流密切相关

综观全球著名大学排行榜标准，我们便能非常清晰地发现对世界大学进行排名的标准其实都与大学学科是否世界一流有非常密切的关系。一所大学只要很多学科都是世界一流的，特别是有许多学者世界一流，那么其在“世界大学学术排名”上的名次就必然很高。

由此可见，我国要实质性地大力推进世界一流大学建设，就必须实质性地重点建设世界一流学科。换句话说，“双一流”建设必须要以世界一流学科建设为重要抓手。对于那些瞄准世界一流的大学，尤其是著名的“九校联盟”（C9）大学来说，由于世界一流学科是贯穿世界一流大学的核心，所以它们就必须要如何在如何强化学科特色与实力，特别是如何建设成为世界一流学科上作更深入的思考，做更多的努力。

## 二、“双一流”建设下大学学科布局调整的逻辑与原则

### （一）三大逻辑

总体来看，我国“双一流”下的大学学科布局调整的逻辑主要有三种。第一种是“政府主导”的逻辑；第二种是“市场主导”的逻辑；第三种是“学术主导”的逻辑。这三种不同的逻辑将导致“双一流”下的大学学科布局调整出现不同的结果。

所谓“政府主导”的逻辑，就是中央政府和地方省级（含副省级）政府以政策文件和科研项目与课题的形式，或明或暗地要求大学进行学科布局调整。这方面最明显的例子就是国家和地方根据政治、经济、社会、文化、科技、国防等急需，通过国家社会科学基金和国家自然科学基金项目对大学提出学科布局调整要求。大学要获得这两大至高的国家级基金项目，就必须将其学科布局调整到符合这两大国家级基金项目的要求上来。政府以国家科研项目和巨额研究经费强有力地引导大学积

极进行学科布局调整。

所谓“市场主导”的逻辑，就是各种大学专业排行榜和就业排行榜诱使甚至迫使大学根据它们调整自己的学科布局，砍掉自己一看就无望取得较好专业和就业排行声誉的学科，从而集中有限的各种资源（智力、人力、物力、财力、精力、时间、空间等），重点加强建设已经取得和有望取得较好专业和就业排行声誉的学科。这是一种非常典型的工具主义和实用主义逻辑。在这种逻辑下，那些对大学的存在和改革发展有着重要影响而对排名不利的学科，比如与自然科学相比本来就是弱势学科的哲学、历史、教育学等人文社会科学将首当其冲受到伤害，遭到裁撤或者合并。客观而言，市场主导的大学学科布局调整的逻辑有其好的一面——集中有限的资源加强特色学科，也同时有其不好的一面——功利主义使大学人文社会学科残缺，不利于对学生的综合素质培养。而且更为严重的是，由于数据来源和权重分配的问题，各种排行榜是否与事实一致一直都是很大的问题。对于其利弊得失，我们需要冷静、谨慎、全面、系统分析，做到尽最大可能趋利避害。这其中就应该包括“要有教育情怀，不能草率”，兼顾自觉和他律，注意学科在育人和研究中的生态，以及不围绕各色大学排行榜转，从而避免大学排行榜对学科调整的消极影响。

所谓“学术主导”的逻辑，就是大学以学术发展的内在规律

为主导，对学科布局进行符合高等教育规律的调整。一般而言，综合性大学必须既要有人文和社会学科（文科），又要有自然学科（理科和工科），这样才能称之为是一所真正的综合性大学。因此，这就要求综合性大学必须文理共同发展，而不能功利地砍掉文科或理科或工科。而且即便是一所理科或工科或理工科为主的大学，为了学生的全面发展，也需要有人文和社会科学，这一方面能为学生作为健全人的成长提供思想、道德、伦理与价值观等方面的重要指导和影响，另一方面可为学生进行跨学科思考提供产生火花的碰撞与合作机会。

## （二）五大原则

学科布局是大学开展人才培养和科学研究活动的关键和基础，它直接关系到大学整体功能的发挥和长远发展。在国家即将正式启动“双一流”建设的大背景下，为了更好地适应国家“双一流”建设，以强化特色学科发展，进一步发挥学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新的功能，大学必须要及早开展学科布局调整的工作。这种调整应该坚持控制学科规模、加快学科升级转型、突出学科建设重点、打破学科壁垒限制、优化学科资源配置五大原则。

第一原则是坚持控制学科规模。我国大学在“双一流”下进行学科布局调整，必须首先坚持控制学科规模原则。经由权威、科学、公开论证后，该削减的学科坚决削减，不该新增的学科

坚决不新增，以确保学科不是面面俱到的，而是有主有次，特色优势学科为主且突出的。如此即能使大学集中有限的财力、物力、人力、精力、时间、空间等资源，把学科建得专业、正规、强大，这样才能尽快建成世界一流学科，也才能同时有利于学校进一步发展壮大成世界一流大学。

第二原则是加快学科升级转型。学科升级转型是指学科由定位与发展目标不明确导致的粗放发展、低质发展，以及只进行理论研究（纯学术研究）或者实践研究（社会服务），向定位与发展目标明确的集约发展、高质发展、理论研究和实践研究共同进行转向。一方面，一个大学的一个学科不能什么都研究，也就是要有针对性或者至少是有侧重。另一方面，一个大学的一个学科不能只进行纯理论的学术研究而不进行实践研究，或者只进行实践研究而不进行学术研究，只有把二者结合起来，才能让研究既接地气、有实践意义，又能推动理论研究的拓展与深化。需要注意的是，学科升级与转型并不只是重点学科独有的。非重点学科尤其需要升级与转型。虽然大学可以砍掉一些薄弱学科，但是有些薄弱学科是不宜轻易砍掉的，比如哲学、教育学科（高等教育学），以及其它人文与社会学科等，这是因为它们对大学更好地培育全面发展的人才，提供跨学科育人和研究机会，以至更专业、更正确、更有长远眼光地办学至关重要。对于这些薄弱学科，大学应该做的是努力促成



它们升级与转型，让它们为大学发挥更多、更好的积极作用。

第三原则是突出学科建设重点。突出学科建设重点即建设重点学科和优势特色学科。我国大学要建设“双一流”，尤其是若要速成或者尽快建成世界一流学科，那么最有希望的就是从学科角度进行突破。而这就需要那些矢志于世界一流的大学突出学科建设重点，特别是将优势特色学科作为重中之重进行全面打造。

第四原则是打破学科壁垒限制。我国大学和学科要与世界接轨，就有必要与现在的世界主流学科划分尽可能保持一致。只要大学在“双一流”下努力打破学科壁垒限制，促成学科交叉融合，以及研究人员进行跨学科研究，那么这将不仅有利于学科发展，而且产出的研究成果还能世界大学学科排行榜上得到显现甚至凸显，让我国大学的学科获得更多的世界认可，成为公认的世界一流学科。

第五原则是优化学科资源配置。所谓优化学科资源配置，就是学科的各种资源共享和对重点学科加大各种资源投入。对于前者来说，一方面，学科的图书、期刊、数据库、电子资源、师资、专家等要共享；另一方面，学科的研究所、研究院、实验室等教学与科研办公场所，及其内置设施、设备、器材等要共享。对于后者来说，就是校方要想方设法筹措资源，大力、持续地为重点学科投入，让重点学科在丰富的资源中发展壮大，

直至最终成为在全球能排进前 20 名的世界一流学科。在“双一流”下，我国一些大学的优势重点学科要努力成为世界一流学科，校方就必须优化学科资源配置。除了我们认为的常规优质资源——资金，还需要在海内外猎聘学科带头人。在人才竞争越来越激烈的今天和未来，我国的一些大学要向世界一流学科冲刺，就需要选好、引进、留住学科带头人，让他们对学科的建设和发展起到船长的统领、导航与团结作用。

总而言之，国家“双一流”建设大背景下的大学学科布局调整是一项十分复杂的系统工程，需要大学按照合理的逻辑和五大原则，进行国际视野、科学规划、权威论证、主体明确、责任清晰、任务分工、精心组织、有序实施、得力保证、动态评估的积极调整。大学一定要特别注意精简学科数量、凝练学科方向、优化学科结构、改善学科生态，进一步合理配置资源，力争早日实现成为世界一流大学和世界一流学科所必需的“学科发展规模适度、学科结构布局合理、学科建设层级清晰、学科目标定位明确、学科整体生态平衡、学科竞争优势持续”的学科建设目标。（节选）

# 《“双一流”建设总体方案》 政策分析与实践对策

浙江大学教育学院 伍 宸

本文分析《“双一流建设”总体方案》的价值导向，提出方案的可为空间和行动方向，提出将落脚点放到学科资助和建设上，加强不同学校学科优势特色的凝练与梳理，加强学科对国家和区域重大问题的解决能力，加强学科对大学三大职能的承载能力。

## 一、《“双一流”建设总体方案》出台的背景分析

《统筹推进世界一流大学和世界一流学科建设总体方案》是继“211工程”“985工程”之后以中央政府名义发起的又一个旨在建设高等教育强国的重大工程，其目标在于帮助一批高校和一批学科提升世界性竞争力，并增强高校和学科对重大问题的解决能力。

（一）“211工程”“985工程”对于我国高等教育内涵发展和质量提升的促进作用愈加乏力。

“211工程”是面向21世纪重点建设100所左右的高等学校和一批重点学科、专业，使其达到世界一流大学水平的建设工

程。“985工程”是指为创建世界一流大学和高水平大学而实施的工程，即“世界一流大学建设项目”。两项工程推出的目的均为以集聚资源的方式加快建设具有世界竞争力的高等教育，自推出以来，对我国高等教育产生了深远影响，一批高校和学科得到了长足发展，不少学校已具备了世界性竞争力。但同时，这两项工程自身的制度设计与高等教育尤其是优质高等教育之间的矛盾日趋凸显。

具体问题如下：（1）“211工程”在人文社会学科科研生产效率方面维持在较低水平，理工农医学科科研生产技术效率仍有一定提升空间。（2）“211工程”在重点学科、软硬件建设等方面的投资结构失衡。（3）“985工程”科研效率低下，重立项轻研究。（4）“211工程”“985工程”身份壁垒森严，符号消费倾向严重。《总体方案》的出台有望在以新的政策建构进一步提高我国高等教育的内涵发展能力，并稳步提高质量。

## （二）高校对于解决国家和区域经济社会发展重大问题乏力

在我国经济社会全面转型升级阶段，需要高等教育做出更大贡献。但在此前的高等教育评价体系里，高校更重视自己拥有什么，却在一定程度上忽视自己做了什么。例如，在国家重大科技需求上做了什么贡献，在解决国家重大经济发展问题上提出什么有价值的解决方案，在推动社会文明进程上做了什么有益的尝试等。我国高校发展走入了一个面上数据越来越光鲜

华丽而现实问题解决能力越来越不尽如人意的怪圈。从本质上看，高等教育三大职能的平衡遭受破坏，高校一味偏向于科学研究职能，难以切实解决国家或区域经济社会发展重大问题，科研成果转化成生产技术效率极低，浪费了大量资源。

《总体方案》的及时出台就是试图解开这个死结，更加强调高校对解决国家和区域经济社会发展重大问题的能力，更加强调资金的使用效率，更加强调对科研成果的转化能力。

（三）“211工程”“985工程”的政策壁垒与地方高水平大学日益崛起之间的矛盾亟待解决

“211工程”和“985工程”是极度稀缺的政策资源，能入选“985工程”的仅有39所高校，而能入选“211工程”的高校也不过百余所。因为入选高校在资金支持、政策支持、社会声誉度等方面都远强于未能入选高校，这一方面使入选高校与未入选高校之间发展差距越来越大，另一方面也使部分未入选高校逐步失去进一步发展的动力和空间。但一大批地方高校经过不懈努力，在办学质量和水平上不断取得突破性进展，很多办学指标已经达到甚至超过一些“211工程”高校，这导致“211工程”“985工程”的壁垒与地方高水平大学的崛起之间的矛盾日益尖锐，越来越需要新的政策来弥补这一缺憾，使更多具有发展水平和潜力的高校及其相应学科得到国家层面的认可、资助，进一步做大做强，从整体上实现竞争有序、活力充沛、质量上

乘的高等教育办学格局。新公布的《总体方案》不仅让中央直属高校有得到资助的机会，一些有办学特色和水平的地方高校的某一个或某几个学科同样有受到资助的机会。

## 二、《总体方案》的价值导向分析

### （一）实质价值

#### 1.以提高高校解决国家和区域重大需求的能力为导向

我国高等教育经过近 20 年的跨越式发展，各方面都取得了长足进步，特别是在科研方面，无论是科研论文发表数量还是科研工作者的数量，均已堪称世界科研大国。但科研的表面繁荣并没有带来相应的经济效益，也没有提升对国家和区域重大问题的解决能力。科研成果转化率低，高校和科研工作者参与产业经济发展力度不够等问题依然普遍存在。《总体方案》提出：“以国家重大需求为导向，提升高水平科学研究能力，为社会发展和国家战略实施作出重要贡献。”“深化产教融合，将一流大学和一流学科建设与推动经济社会发展紧密结合，着力提高高校对产业转型升级的贡献率，努力成为催化产业技术变革、加速创新驱动的策源地。”这正是政策对高等教育功能进行调适的体现。高等教育的现实危机要求我们必须全面分析、深刻认识其功能失调现象，并在遵循历史规律和发展趋势的基础上，为功能的调适与优化寻找合理路径。《总体方案》首要的价值导向就在于强调高校在解决国家和区域重大问题方面的能力。

## 2.以提高高校自我发展能力为导向

在高等教育全面深化改革和高校办学自主权不断扩大的过程中，越来越要求高校有自我发展能力。这种自我发展能力不仅包括形成成熟的内部体制机制，还包括对各种办学资源的拓展能力。《总体方案》明确要求入选高校和学科一方面要深化体制机制改革，成为改革排头兵，另一方面要加强与社会合作，争取更多的社会资源，增强自我发展能力。在高校竞争日趋激烈、政府投入日益减少的现实背景下，高校组织的产业属性日益凸显。这就要求高校利用自身所具备的人才培养、科学研究和社会服务功能与社会开展更多的物质交换，从而获得更多的办学资源。因此，提高高校自我发展的能力是《总体方案》的价值旨归之一。

### （二）形式价值

#### 1.以提高高校办学绩效为导向

从世界高等教育发展的经验看，近20年来绩效管理已成为发达国家政府向公立高等教育拨款的重要方式。《总体方案》注重对高校办学绩效的考核：（1）在资金分配上更多地考虑办学质量、学科水平、办学特色等因素，重点向办学水平高、特色鲜明的学校倾斜，在公平竞争中体现扶优扶强扶特。（2）完善管理方式，进一步增强高校财务自主权和统筹安排经费的能力，充分激发高校争创一流，办出特色。（3）建立健全绩效评

价机制，积极采取第三方评价，提高评价的科学性和公信力。

(4) 在相对稳定支持的基础上，根据相关评估评价结果、资金使用管理等情况，动态调整支持力度，增强建设的有效性。(5) 对施有力、进展良好、成效明显的高校，适当加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的高校，适当减小支持力度。

## 2. 以学科为基本资助单位

拥有高水平的学科或学科群是高水平大学的基本标志。由于大学办学资源的有限性与学科发展的无限性之间存在天然矛盾，任何大学无论其资源多丰富、办学能力多强，皆不可能“面面俱到”，而只能选择某些学科作为重点发展的方向并逐渐形成特色、比较优势和竞争力。与此同时，拥有高水平学科也是高校实现其几大职能的基本载体：有高水平的学科才能开展高水平的科研活动，取得高水平的科研成果；有高水平的学科才能开设高水平的专业，丰富专业内涵，保障人才培养质量；有高水平的学科才能与国家和区域重大需求相对接，提高高校的社会服务能力。因此，以学科资助代替学校整体性资助，一方面有利于促进高校专注于学科内涵发展，并推动学校选择合理的学科发展方向以形成优势特色；另一方面也有利于高校提高办学水平，夯实学科基础，实现成为高水平大学的发展目标。《总体方案》基于这些问题和矛盾，创造性地提出坚持以学科为基础，引导和支持高等院校优化学科结构，凝练学科发展方向，



突出学科建设重点，创新学科组织模式，打造更多学科高峰，带动学校发挥优势、办出特色等。

### 三、我国高等教育在《总体方案》中的可为空间和行动方向

在深刻把握《总体方案》实施背景和政策价值取向的基础上，应结合我国高等教育实情及发展目标，务实地提出我们在此计划中的可为空间和行动方向，以抓住本轮国家发展战略出台的重大机遇，加快我国高校一流水平建设，进一步凝练优势学科的办学实力和特色，增强对重大问题的解决能力和高校自我发展的能力。

为此，提出以下几点建议：

（一）各相关院校基于本校实情，准确定位学校发展目标，凝练办学特色和发展主线，避免贪大求全的办学倾向。

《总体方案》资助对象有三个层次，分别是：（1）拥有若干处于国内前列、国际前沿学科的高水平大学，其目标在于率先进入世界一流大学或前列；（2）拥有若干处于国内前列、在国际同类院校中居于优势地位学科的高水平大学，其目标在于进入世界同类高校前列；（3）拥有某一高水平学科的大学，其目标在于进入该领域世界一流行列或前列。办学同质化倾向严重是我国高等教育面临的主要问题之一。同质化带来的后果包括低水平院校重复建设、有学科高原而缺乏学科高峰、同类院校之间盲目攀比恶性竞争、国际竞争乏力等问题。而造成我国

高校同质化倾向严重的原因是多方面的，既有政策诱因(如“211工程”“985工程”偏重于对高校整体资助和实力的评估)，也有办学理念陈旧落后的原因。一直以来我们的办学者以办学目标“综合性”而自傲，而不是根据各自办学要素禀赋务实地选择特色化道路，造成办学事实上的“综合性平庸”。为改变此局面，潜在受资助对象要以学科特色化发展为基本导向，要坚持有所为有所不为，在发展中凝练办学特色并形成优势，明确发展主线。

(二) 充分认识本校在解决国家和区域重大问题上的客观现实并准确把握将来突破的方向

《总体方案》是一个充满竞争的国家级高等教育资助工程，能获得该项目资助的高校或学科必然会在未来很长时期内得到长足发展。基于前文的分析，不仅部属高水平大学能得到项目资助，一些具有办学特色和水平的地方院校同样能受到项目资助，且实行按绩效动态调整的资助模式。这打破了此前类似政策遴选受资助对象时的身份壁垒和身份固化问题，能激发一些非部属但拥有特色和优势学科的地方高校的办学积极性。

(三) 结合综合改革相关内容，创新学科组织管理模式，提高学科发展管理水平

《总体方案》绝不是简单的“分钱游戏”，而是希望通过此计划激励和敦促受资助对象加强内部治理结构改革，进一步释

放改革带来的红利。《总体方案》着重强调受资助高校和相应学科要坚持以改革为动力，深化高校综合改革，着力破除体制机制障碍，加快构建活力充沛、富有效率、更加开放、有利于学校科学发展的体制机制。为此，相关院校要进一步树立起强烈的改革意识，加强学科内部改革，打通学科间壁垒，建立起协同育人、科研引领以及社会服务的体制机制。同时，还需积极学习和吸收世界先进的学科管理经验，构建起具有中国特色的现代学科发展制度。

#### （四）加强学科建设绩效管理，并注重不同学科绩效评价的差异性

《总体方案》非常重视对绩效的管理，以办学绩效为标准确定受资助对象和资助额度，建立准入和退出机制。这无疑为受资助高校或学科敲响了警钟，办学绩效不高者可能会被踢出受资助行列。据此，各高校或学科要进一步加强绩效管理，一方面确保每一笔资金投到实处，另一方面要调动每一个教学科研人员的工作积极性。与此同时，要建立科学的绩效考评制度，重视学科差异性。不同学科由于属性差异巨大，其绩效的表现形式也必然存在巨大差异。因此，根据不同属性的学科绩效评估的差异建立不同的评价指标体系，才能调动不同学科教学科研人员的工作积极性，并使其在各自学科领域内取得相应的高质量成果。

#### 四、结语

本轮《总体方案》重视将落脚点放到学科资助和建设上，加强不同学校学科优势特色的凝练与梳理，加强学科对国家和地区重大问题的解决能力，加强学科对大学三大职能的承载能力，可以说找到了建设高等教育强国的命门所在。但与此同时我们也必须警醒，在此过程中不能过度强调学科建设的绩效性与国际办学水平的可比性。不同学科有其自身的生长机制和规律，如果盲目地按绩效性和可比性办学，就容易造成新的“同质化倾向”，使我国高等教育失去中国特色，失去对本国具体问题的解决能力以及对本国文化的传承创新能力。因此，要注意办学绩效与不同学科发展规律之间的平衡以及办学水平自我认可与国际可比性之间的平衡，以免因为被绩效和国际可比性牵着鼻子走而失去了方向。（节选）

# 从美国大学看中国世界一流大学的建设

## ——访教育部教师工作司司长王定华

一流大学建设也没有完全统一的模式，只有一个大致勾勒的轮廓，每所大学都应该根据本校的实际，因校制宜地确定自己的定位、目标、措施，要发挥创造性，也要有一定的灵活性。

**《大学》：**王司长，您好！从“211 工程”到“985 工程”，到最近提出的世界一流大学的建设和一流学科的建设，这么多年，中国的大学一直行进在努力建设世界一流大学的路上。您可否结合美国的情况，谈谈如何理解世界一流大学？

**王定华：**应该说，在美国并没有与中国意义上完全一样的世界一流大学概念，但是美国确实有一些水平很高、历史悠久、成绩卓著、享有盛誉的研究型大学，其中的常春藤大学在中国非常有名，在美国更是家喻户晓。

首先，世界一流大学一般比较悠久的办学历史。美国八所常春藤大学，除康奈尔建于 19 世纪外，其余都有数百年历史，比美国建国还早。它们在长期的办学实践中，不乏成功经验与失败教训。新建的大学，一般很难在短时间内发展为世界一流大学。第二，世界一流大学通常有自己独特的办学理念。第三，世界一流大学必须有学术精湛的教授团队。第四，世界一流大学还要有发展潜能较大的学生。各常春藤大学普遍重视申请人

的全面素质和发展潜能。以培养未来的知识精英或社会领袖为目标。各大学对这些优秀学生，通过深化课程改革、改进培养方式、坚持通识教育、加强专业教育、鼓励创新思维、增加动手机会等多各环节，让他们成人成才。

**《大学》：**美国一流大学在办学规模上有没有一些共性？

**王定华：**从常春藤大学的发展来看，都是始终保持一个合适的规模，不过于强调规模，不以规模来保持发展。一般来讲，一所大学一年招生几千人是比较合适的，其中，有的是本科生偏多，有的是研究生偏多一些，加起来每年招生三千人，在校生1.5万人以内，这是比较普遍的情况，也有的学校规模还要小一点。常春藤大学中，康奈尔大学学生人数最多。2015年，康奈尔有教师2,000多人，学生2万多人。其中本科生14,500人，研究生6,000多人。部分大学也办得挺好，但还不能说是真正的世界一流大学，它们主要解决的是教育公平问题。这对我们的启示是，在我们国家真正办一流大学也是一部分大学的追求，一般规模很大的大学，更多地是满足经济社会需要，都办成世界一流显然是不可能的，也是没有必要的。不过，一些大学可考虑建设一流学科。

**《大学》：**既然世界一流大学的形成是一个历史积累的过程，这些大学在成为世界一流大学的过程中有过什么经验教训吗？

**王定华：**一流大学往往都是排头兵、领头雁、弄潮儿。有

时它们的一些探索是前无古人的，而这种探索都有成功的可能和不成功的可能。因此这些大学，包括学校董事会，应该有宽广的心胸，对于成功的探索给予奖励，并且将其发扬光大，对于不成功的探索，则予以包容并从中获得启示。比如说哈佛大学在办学过程中，一度孤芳自赏，不愿意与其他的人为伍，甚至都听不进去外界的不同意见，后来就造成一些有识之士意见得不到尊重而分道扬镳，就说明哈佛大学曾经在学术上不够兼容并包，而造成了人才的流失和人心的涣散。再比如，康奈尔大学的农学可以说是最好的，与中国农大、西北农林科技大学都有比较多的合作。但是康奈尔大学在办学过程中，也曾经不顾社会前进的需要，只设置自己认为重要的传统的专业，完全按老一套做法办学，以至于得不到地方政府的支持，基金的运作也一度出现了困难。这个例子意味着，一所大学在通往世界一流大学的过程中，要不断地反省自身的办学。既要目标坚定，沿着既定的大方向前进，稳健地向前迈进，又要根据经济、社会、科技发展的形势，适时地调整战略目标、发展规划，与时俱进，这两点都是非常重要的。

**《大学》：**常春藤大学确实大都是百年名校，历史悠久。但是近些年也有一些办学历史比较短的大学跻身世界一流大学，比如韩国的浦项大学、香港科技大学、新加坡的南洋理工大学等。您怎样看待这类大学的成长？

**王定华：**这些大学的发展与突进是因为充分发挥了自己的

独特优势，弯道超车。有的是靠高科技来赢得各界的拥戴，有的是靠网罗人才直接在高位上运行，还有的是与其他名校合办来获得外力。但是这些大学的世界一流特性，仍然主要是反映在某些方面的世界一流。毕竟，一流大学的认定关涉不同的评估体系，仁者见仁、智者见智。我个人认为这些大学还有很大的提升空间，有的还不能轻易就说是世界一流大学，而更多可能是在某些学科方面，或者是在某些科研成果方面等达到了世界一流。这也给我们一些启发，在中国办世界一流大学的过程中，要比较多的学校都成为世界一流是相对困难的，那莫不如更重视办一些世界一流的学科或专业。

历史比较短的大学要成为世界一流，或者在某些方面成为一流，我觉得要具备几个条件。第一，要有来自政府、基金会或者是其他办学团体的超常投入。第二，重视与现代科技之间的联系，着力建设一些重点实验室。第三，具有全球眼光，与世界一流大学进行多方位的合作，直接借用他们的一些理念和人力资源。第四，就是运用现代化的教学手段。总之就是在最高位上运行。

**《大学》：**如果抛开办学历史的长短而言，您认为促进大学朝向世界一流大学发展的共通要素是什么？

**王定华：**第一，坚持改革创新。无论是在学科建设上，还是在人才培养上，他们都在不断地适应社会时代发展的需要，始终强调创新的思想理念。第二，崇尚学术自由。知识分子



的创新精神和创新探求得到保护和鼓励。第三，能够广揽财源。第四，制订发展规划。它们能够根据实际情况规划学校发展，有所为有所不为，注重特色，讲究比较优势，扬长避短。

**《大学》：**政府在这些世界一流大学成长过程中提供了什么支持？

**王定华：**一是推动立法。通过推动立法机关立法，发挥法律法规作用，避免政府过多干预大学，使大学的自治成为可能。二是减免税收。对大学办企业减免各种税收，对教授科研成果转化的企业减免税收，对学生创办的企业，则有更大幅度的免税政策。不仅如此，政府还设立各种各样的孵化器，让师生参与创新创业。三是增加投入。政府对高等教育的投入很大，对于私立大学，政府本身并没有法律义务给钱，但是大学作为科技发明、学术自由、国家进步的发动机，联邦政府也非常重视，通过科研投入、奖励、基本建设投入等途径来支持大学的发展，同时也通过减免税收鼓励社会各界对大学的捐助。四是扶持创业。大力支持大学生的创业，美国对于大学生创业普遍有风投资金。五是定期评估。通过指导成立各种评估机构，来保证这些大学的质量。

**《大学》：**根据您对世界一流大学的观察，您如何看待当前我国建设世界一流大学的状况？

**王定华：**总体上看，在国家的重视和教育部的推动下，我国建设世界一流大学的征程已经启航，并且已经取得不少成绩。

为了获得更好的发展，还有必要自我加压，找出需要改进的问题。其一，对于建设一流大学的难度和时间估计不足，一定程度上存在贪多、求全、求快的心理。一些同志好心地希望能在较短的时间内建成一批一流大学，好像短时间就能建出来，这是不切实际的。甚至有同志提出，根据需要，应该在某某地方新建一所世界一流大学，在另外一个地方再新建一所世界一流大学，这种想法是不现实的。其二，我们的大学还不能完全依章程自主办学。建设世界一流大学，需要发挥高校的办学自主权，要让高校在符合国家法律和坚持党的领导的框架下，依章程办学，减少外部干预，多给高校支持，但这方面做得还不够。其三，目前资源投入还不是很够。在资源方面，也还有继续挖掘的空间，实际上与建立世界一流大学的目标相比，无论是经费投入，还是其他资源的支持，都还需要再加大力度。近年来，美国对基础教育的财政性投入占了 GDP 的 4.5%左右，对高等教育的投入占 GDP 的 2.5%左右，加起来是 7%左右。我国作为第二大经济体，财政性的教育投入 2012 年才刚刚超过 4%，现在还不到 4.3%。根据中央领导同志指示，对教育的投入，以后非但不能减少，还要增加，即使财政增幅压力增大，我们对教育的投入一定要保持。相关部门、地方政府都还应该加大对教育的投入，加大对一流大学建设的投入。当然从教育和大学的角度，也要调整支出结构，真正筹好、管好、用好来之不易的教育经费。此外，与发达国家相比，我们国家社会资金对教育

的投入还很少。从全国统计数据看，近 10 年，非财政经费占高校总收入的比重从 2005 年的 57% 下降至 2014 年的 40%。民间资金投入的力度需要加大，要鼓励社会各界对一流大学建设的捐助。其四，社会对建设一流大学的理解还不够。社会上对大学的指责偏多，实实在在的支持偏少。我认为，对大学应该更多一点包容，不能指望立竿见影。短期内即便是有成效，也是外在的一些指标会有一些改进，内在的变化需要一个过程。

**《大学》：**您认为我们在建设世界一流大学应该保持怎样的心态？

**王定华：**如何在高等教育大众化阶段进行一流大学建设，是我们在这一特定国情和发展阶段建设一流大学必须回答好的重大课题，必须深入研究、探索、创造出自己的道路模式。我认为，在世界一流大学建设的过程中，应借鉴国外好的做法，结合我国实际情况，推动工作进展。一是头脑里有目标，要推动一部分大学朝着世界一流大学的目标坚定迈进。二是眼中要有问题，看出不足，看出劣势，看出障碍和桎梏，并努力地克服。三是肩上要有担当，担当起长期履行大学章程的责任，担当起国家赋予的教书育人的职责，担当起帮助其他兄弟院校、其他高教机构的责任，担当起帮助支持基础教育责任，担当起社会服务的责任。有了这些担当，才能够获得大家的支持，学校才有长期存在的价值，否则固步自封，与社会隔绝，是不行的。四是胸中要有理想，这种理想包括一种自信，包括为国

家教育事业建设的这种追求，以及为国家培养人才的愿望。五是腹中要有点子，不一定非要满腹经纶，但是一定要有点子，这样才能够勇于克服困难，不断前进。六是手中要有抓手，制定计划，采取措施，不等不靠，沿着既定的目标努力。不能因为一流大学的建设需要很多年就慢慢耗着。要做到抓大放小，要各司其责，充分发挥团队的积极性和各部门的创造性。七是脚下要有力量，按照党的十八大和十八届三中、四中、五中全会精神，在“十三五”期间，稳健地朝着一流大学的方向，迈出坚实的步伐。

总的来讲，一流大学建设也没有完全统一的模式，只有一个大致勾勒的轮廓，每所大学都应该根据本校的实际，因校制宜地确定自己的定位、目标、措施，要发挥创造性，也要有一定的灵活性。我们也可以乐观地来预测，再过若干年，我们国家肯定能够涌现一批世界一流大学和更多的世界一流学科，使我国的高等教育也步入世界先进高等教育之林，成为高等教育大国和强国。（节选）

# 我国地方普通本科院校转型发展实践路径探析

北京师范大学教育学部 钟秉林 王新风

地方普通本科院校转型发展是深化我国高等教育供给侧改革、破解高等教育结构性难题的深层次变革。其主要实践路径是：突破传统格局，进行多样化探索；明晰人才培养目标和规格，重视内涵发展和师资队伍建设，提高应用型人才培养质量；处理好学科与专业、职业教育与普通教育的关系。

引导地方普通本科院校向应用型转变（以下简称“转型发展”）是我国政府顺应经济社会发展需求变化做出的高等教育战略性结构调整。转型发展要明晰概念和内涵，坚持依法治教，科学借鉴国际经验，避免功利化和“贴标签”。

## 一、分类发展，探索多样化转型发展路径

地方普通本科院校隶属于各省、自治区和直辖市，承担着为地方（行业）提供人力资源支撑和智力贡献的重要功能。根据教育部公布的《2015年全国高等学校名单》，截至2015年5月21日，全国普通本科院校共1219所，其中地方普通本科院校有1108所，占普通本科院校总数的90.9%。我国地方普通本科院校数量众多、类型多样，且历史沿革、办学体制、学科专业布局和优势特色各不相同。从办学历史来看，既有办学历史

悠久的历史本科院校，也有2000年之后出现的新建本科院校，其中，大多数新建本科高校由高职高专升格或合并而来，是转型发展的主体。从办学体制来看，地方普通本科院校既有地方政府举办的公办本科院校，也有社会力量举办的民办本科院校，还有依托公办本科院校发展起来的独立学院（2008年起纳入民办高校系列）。从管理体制沿革来看，既有地方政府投入和管理的地方本科院校，也有在高等教育管理体制改革的改革中由原部委所属转制为地方政府统筹管理的具有行业特色的本科院校。从学科专业结构来看，涵盖综合、工科、财经、师范、农林、医学、语言、政法、艺术、民族院校等多种类型，其中综合、工科、财经、师范四类院校数量占新建本科院校的84.9%。

上述地方普通本科院校的多样化特征决定了在转型发展的实践路径上没有统一和唯一的模式，要根据地方普通本科院校的差异性和地方经济社会发展需求的多样性区别对待，在宏观改革方向和目标的引领下，引导和鼓励不同类型的高校创造性地进行多样化探索。转型院校的具体目标定位应该实事求是、内涵清晰，呈现出多样性的特征，比如逐步发展成为教学服务型高校、应用技术型高校、文理学院、社区学院等。同时学校要结合自身特色和优势以及师资队伍的特点，面向地方经济建设和社会需求，践行因材施教、学以致用教育理念，探索个性化、特色化的转型发展路径，避免发展模式趋同。

地方政府及教育行政部门要树立科学的政绩观和教育绩效

观，避免运动式的“一风吹”和“一刀切”，从而引导转型院校多样化发展，办出各自特色，避免造成新的同质化发展倾向。

## **二、深化改革，构建应用型本科人才培养体系**

### **1.明晰人才培养目标与规格**

转型院校要根据经济社会发展和科技发展对人才的要求以及各学科专业的特点，明确应用型本科人才的培养目标和规格，明晰毕业生面向的特定社会 and 市场需求，在《高等教育法》规定的本科学历教育基本培养要求和学业标准的框架下，重构应用型本科人才的知识、能力和素质结构，优化人才培养方案和课程体系，并在此基础上明晰人才选拔标准，吸引合适的学生报考。应该强调的是，人才培养规格的差异性是学校办出专业特色、形成专业优势的基础，而这种差异性主要体现在根据每一个具体专业的规律特点和区域经济社会发展的特定需求以及学校特色所设计的学生的知识、能力与素质结构上。

### **2.稳定人才培养层次结构**

转型院校要从盲目追求培养层次升格和学生规模扩大转变为注重培养质量和效益，安于应用型本科教育，有条件的学校可以尝试开展专业学位研究生教育。无论是应用型本科教育还是专业学位研究生教育，都具有职业性和专业性的本质特征。而有条件的转型院校在探索研究生教育时，当前应将重点放在以自身优势、特色专业与承担专业学位研究生教育的院校、研究型大学以及相关行业企业等开展合作上，通过联合培养，逐

步积累经验、提升水平。

### **3.加强专业建设与改革**

转型院校的专业建设要从面向学科取向或面向对口职业岗位取向转变为以服务经济社会发展需求为取向，将应用性与学术性结合起来，重构应用型本科专业教育体系。专业设置要科学、规范，突出应用性和针对性，明晰专业人才培养规格与相应的质量标准；坚持以应用性学科建设为基础，以应用型知识体系为支撑，提高专业建设与发展水平；建立和完善专业准入、调整和退出机制，专业结构调整与新兴专业设置要充分考虑经济社会发展尤其是地方支柱性优势产业发展需求，与区域、行业、企业紧密结合，立足学校实际，办出特色。

### **4.调整和优化课程体系**

转型院校应用型专业的课程体系架构要从学科和学术导向的课程组合转变为从应用型人才的<sub>知识、能力、素质</sub>结构出发，通识课程与专业课程、理论教学与实践教学、学科专业基础与实践<sub>能力训练</sub>相互平衡，必修与选修、课内与课外、显性与<sub>隐性、共性与个性</sub>课程相互匹配。

### **5.创新人才培养方式**

转型院校的人才培养要从相对封闭的传统人才培养体系转变为主动面向地方经济建设和社会发展需求，推进校企合作、产教融合。转型院校要促进教学与应用性研究和技术研发相结合，探索学历教育与职业资格证书相结合的应用型人才培养方



式，注重学生实践能力、就业能力和创业能力的培养；要加强产学研合作办学，积极探索行业、企业全程参与应用型本科人才培养活动。学校教育职后教育相互衔接、各负其责、合作育人。

## **6.推动应用性学科建设**

转型院校要从单纯学术取向的学科发展模式转变为构建应用性学科体系，促进应用性学科与应用型专业协同共生，为应用型本科人才培养提供知识体系支撑。转型院校要面向社会和市场需求，根据学校确定的人才培养目标和规格，将理论研究、技术创新、工程研发和人才培养有机结合，以社会、行业及产业的实际需求和应用型人才培养所需的学科基础为导向，促进应用性学科的建设与发展。同时，重视学科建设对专业发展的支撑作用，处理好二者之间相辅相成、相互促进的辩证关系，避免将二者割裂开来，从而促进应用型专业发展和水平提升，培养高素质的具有职业发展潜力的专业人才。

## **三、交叉融合，衔接普通教育与职业教育**

全面深化综合改革，搭建职业教育和普通教育之间的立交桥，建立二者之间交叉融合、沟通顺畅的体制和机制，为应用型本科教育提供充足的资源和广阔的发展空间，是转型发展的重要价值取向和制度保证。纵观世界高等教育发展史，一直存在着对普通教育和职业教育关系的争论。而对大学是致力于知识创新还是服务社会，也存在政治论和认识论的冲突。教育体

制和社会文化背景的差异使得各个国家在平衡普通教育和职业教育的关系上呈现出多样化的路径。在我国，对如何解决职业教育“断头路”的问题，存在两种观点：一是强调职业教育与普通教育体系相对独立，并行发展；二是强调搭建高职院校与普通本科高校融合沟通的“立交桥”，为学生提供自由选择的空间。两种观点都倾向致力于打通应用型人才的上升通道，满足社会对高层次应用型人才的需求，而矛盾则体现在建构不同的高层次应用型人才培养体系上。

转型院校要加强与部属大学、地方重点大学、高职院校之间的合作，协同培养应用型人才，打通应用型人才向上发展的通道，使不同类型的高校实现教育教学资源共享、优势互补，协同改革，探索提高应用型本科人才培养质量的新途径。（节选）

# 重塑高等教育改革：从计划教育到思想市场

南京师范大学教育科学学院 王建华

“计划性”仍是当前我国高等教育体制的基本特征。高等教育改革由政府主导，改革的目标似乎就是不断强化政府对于大学的控制而不是驱动整个高等教育向真正好的制度去转型。实践中一旦某个计划取得了成效，就会被管理者作为经验迅速推广到相关或不相关的领域。其结果，计划性与功利性相互叠加，越计划越功利，越功利越计划。对高等教育改革而言，真正的高等教育改革应是大学“自由地改革”而不是“被改革”。

当前我国高等教育改革经常被各种口号所左右，在政治或经济口号的引领下，高等教育改革者鲜有自己的思想。从“中国特色”到“现代化”，从“新常态”到“供给侧”，高等教育改革领域经常充斥着政治正确和经济正确的口号。“以所谓新词来冒充深刻奥义。似乎精神是呈现于重新命名中一样。三十多年来，我国高等教育改革一直在不断地“推进”“深化”，也一直在强调“全面”“综合”，每隔几年也总会有新的改革举措推出，但直到今天我国高等教育体制的根本问题依然如故。要实现“到本世纪中叶，一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列，基本建成高等教育强国”的战略目标，必须从根本的体制问题切入，牢

牢抓住改革的窗口期，重塑我们的高等教育改革。

### 一、计划教育：高教改革的难言之隐

改革开放 30 多年来，“计划性”仍是我国高等教育体制的基本特征。由于计划体制的束缚，很多由行政权力人为制造的竞争，由于竞争准则的选择不当，正在将我国高等教育改革和发展带入危险境地。比如，当前的一流大学和一流学科建设中为了争取有利地位，各省市和各大学对于大学和学科排行的竞争趋于狂热。但事实上，无论大学排行榜还是学科排行榜都主要是市场导向的而非学术导向的。

在西方，一流大学的兴起通常与思想或理念的创新密不可分，一流的大学大多会在大学的思想史上留下独特的印记。反观我国，计划思维和集权体制阻碍了思想市场的发育和成熟；大学的好坏通常由权力资源的集中度高低决定，与办学思想的相关性较低。改革开放 30 多年来，我国高等教育改革虽然一直倡导解放思想、转变观念，但因为没有新思想、新观念的涌现，所谓的解放思想和转变观念只能沦为口号。“从历史上看，人们总是在有教育的实际可能之前，先已经感觉到教育出了问题，因此需要改变。但是，在替代性的理念或可能性出现之前，教育改革实际上是不可能的。当今中国的教育也面临着这样一个局面，一方面是感觉到它必须改变，但怎么改变，什么是替代的模式，甚至是否应该寻找替代模式，都还是意念模糊，悬而未决的问题”。

## 二、思想市场：重启改革的必由之路

20世纪80年代由于思想解放的缘故，我国高等教育改革一度取得较大进展，涌现出了一批杰出的大学校长。但进入90年代后，随着各种计划和工程的反复推进，高等教育改革愈来愈缺乏想象力。近年，为了掩饰观念上的落伍和思想上的贫乏，对语言的精心改造或包装成为高等教育界时髦的行当。比如，为了和“大学理念”相对应，我们发明了“大学制度”，但事实上，“大学”（university）本身就意味着一种“制度”，“大学制度”的说法在语用学的意义上就显多余。这些用语看似新颖，实际上模棱两可，似是而非，没有清晰的含义。概念的混乱反映了实践的混乱，实践的混乱也就意味着改革内涵的空洞化。只要我们在思想上没有创新，只要我们仍基于错误的主张改造大学，大学就只能像惯例一样存在，而不可能有实质性的变革。

当前有人认为，我国高等教育改革正从浅水区走向深水区，但事实上由于改革本身完全由外部目标所驱动，不涉及高等教育的体制问题，实质上更像是“以发展代替改革”。比如，当前的“双一流”建设尝试在我国大学和学科发展中引入国际视野，面向现代化、面向世界、面向未来绝对必要，但在竞争准则的选择上对于世界大学排行榜和学科排名的过度“迷信”必须警惕。排行榜意义上的“一流”绝不是世界一流大学和一流学科建设的真正含义，作为全面深化高等教育综合改革的重要举措，世界一流大学和一流学科建设需要明确，经过建设我国高等教

育在制度与理念、在人才培养和科学研究等方面会出现什么样的变化。世界一流大学和一流学科建设首先要回答我们需要什么样的世界一流大学，什么样的世界一流学科。毫无疑问，我们需要的绝不只是排名的一流，而是大学和学科发展水平的提升，是学科和大学对于国家经济社会发展的实质性贡献，尤其是对于人类文明的应有贡献。如果我们的高等教育改革只讲结果，不问原因，只有成败，没有是非，那么即便在短时期内世界一流大学和一流学科建设取得了显著的成效，大学和学科排名迅速上升，这种局面也终将是表面的、暂时的，不具有可持续性。

### 三、改革再出发：以自由思想纾解计划思维

由于计划体制的束缚，当前我国高等教育改革回避了根本性的体制问题，而将希望寄托于政府的种种宏伟“计划”上。期待在根本体制不变的前提下，通过有计划的改革促使杰出人才和优秀成果大量涌现，从而极大地提高我国高等教育的办学水平，实现世界一流大学和一流学科建设的宏伟目标。这种计划思维存在极大问题。我国高等教育改革如果不触及根本性的体制问题，如果不能建立起一个自由的思想市场，英明的校长和杰出的科学家即便会有，也极可能是偶然现象。

改革开放 30 多年来，虽然在经济领域从计划经济向市场经济的转型已经不可逆转，但教育领域，尤其是高等教育领域，计划教育的体制依然根深蒂固。一般来说，高等教育制度安排

比其他制度更要倚重更广泛的制度环境，即政治体制。一个国家的制度环境中如果缺乏大学自治和学术自由的传统，要创建一所优秀的大学、培养出杰出的人才就会举步维艰，而大的制度环境中一旦建构出符合大学传统的制度安排，一流大学的创建和杰出人才的培养就会容易得多。当前我国的制度环境中，符合大学传统的高等教育制度安排尚未形成，大学及其学科领域的划分、学术工作的程序、学者的社会角色等都还极其特殊。对于大学而言，改革的前提首先是对于高等教育本质的追问，但当前在资源的诱惑和权力的强制下，大学自身逐渐丧失了反思的能力，就范于政府的种种改革计划。大学的成长或学术的发展有客观的规律，期待过高，改革过急，无异于拔苗助长，高等教育的繁荣需要的是自由的思想市场而不是种种计划。（节选）

# 地方调整高校布局 新一轮高校合并潮来临？

《21世纪经济报道》记者 戴春晨 邓雪芬

院校合并重组，既要深入研究国内外成功的合并案例，理解其背后真正的作用机制，又要结合现阶段的新形势和各方的实际情况，不可盲目照搬。

优化本地高等教育布局，对接时下大热的“双一流”建设，到底是该扩充院校数量做“加法”，还是缩减院校数量做“减法”？

这道改革算术题，在地方实践中出现分野：先出现的是“加法”，以深圳、青岛为代表的一批经济大市，纷纷“大手笔”引进全国乃至海外名校到当地办校区，以求壮大当地的“好大学”方阵；就在“加法”声浪渐大的同时，上海、湖北、辽宁、河南等省份，却在高校调整的规划里接受“减法”逻辑。这些省份的规划者，期待借助高校间的裁撤、合并和重组，以优化高等教育布局，对接时下大热的“双一流”建设。

强调以“减”为进的高校调整，早在上世纪90年代就大规模出现过，其主要目的是推动高职（专科）升本，提高高等教育毛入学率，增加本科层次高校。而从前述三省市传递的信息看，这一轮合并重组更强调建好优质大学。



时隔十余年，“合并”、“重组”的关键词再度进入地方高等教育规划文件中。这会是新一轮高校合并浪潮来临的信号吗？

## 新一轮高校合并潮？

2017年1月13日，辽宁省一纸改革文件，将高等院校的合并重组，推向舆情的高峰。

这份《关于推进高中等学校供给侧结构性改革的实施意见》提到，辽宁将优化高中等学校布局，对于规模效益小、办学条件差、办学质量低、社会声誉差的学校坚决予以调整，通过合并、兼并等方式重组教育资源。辽宁省在这份文件里明确，到2020年，省内普通高等学校调减15所左右。

无独有偶，在此之前，湖北省也抛出了高校合并重组的计划。据湖北省公布的《关于推进“双一流”建设的实施意见》，该省虽然没有明确高校数量调减的指标，但也同样提出“深化教育供给侧改革”以及“探索省属高校合并重组”。

在前述省份的相关规划文件中，“合并”、“重组”被放置在教育供给侧改革和“双一流”建设的语境中陈述。但有趣的是，无论是近期公布的教育事业发展“十三五”规划还是早前出炉的《统筹推进“双一流”建设实施办法（暂行）》，尽管均有提及高等教育布局优化，却都没有明确肯定高等教育的合并重组。整体看来，这两份纲领性文件更加强调的，是高等教育的分类

管理。这也就是说，高校的合并重组，目前更多是地方层面的一种探索。

值得注意的是，更早之前探索高校合并重组的上海，于2015年提出，在高等教育分类管理的基础上，通过合并组建、新设增设、调整撤并、中外合作办学、二级学院相对独立运行等多种形式，不断优化该市高校布局结构。合并、撤并，成为“分类管理”后继续优化高校布局结构的进一步策略。上海执行这一策略的实际案例是，2016年原上海立信会计学院和上海金融学院这两所地方财经院校就率先完成了合并重组，组建为上海立信会计金融学院。

这是不是意味着，三省市不约而同的探索，很可能入选许多地方的“可选动作”，新一轮高等教育合并潮将要来临？

南京大学高等教育研究所教授宗晓华分析，上世纪末很多地区高等教育供给的瓶颈在于规模上。大规模扩招导致一些地区高校数量膨胀，结构庞杂，布局散乱，质量参差不齐。目前各地高等教育规模基本稳定，改革的重点必须切换到于结构的优化和质量的提升，尤其是针对办学效益较差的高校实行合并重组，是当前高等教育供给侧改革的必要措施。

而被一些媒体提及“不合并不行”的现实原因是，一方面因为我国18岁以下人口数量下降以及出国留学低龄化，导致国内高校报名人数的下降，不少高校早在六七年前就已面临招生计划完不成的窘境；另一方面，国家经济新常态以及减税的政策，

决定着高校今后获得以往持续大幅增长的财政资金的难度加大。

不过，教育部教育发展研究中心主任马陆亭对此并不赞同。他指出，在现行的高等教育体系下，各省级政府有一定自主权，根据毛入学率增长等情况作出调整属于正常现象。鉴于我国高等教育有很大的体量，从概率上看出现调整的情况并不少，因而还很难断言这是一种趋势。

### “1+1”怎样才能“>2”？

暂且将高校合并潮来临与否按下不表。作为地方层面的探索，提出要调整合并本地高校上海、湖北、辽宁三省市，需要回答的问题是，合并重组，就能办出“好大学”吗？或者说，应该怎么样合并重组，才会出现“1+1>2”的好结果？

人们眼中的“1+1>2”局面是，名校和一般院校合并，原来的一般院校变名校；一般院校合并一般院校，或者弱校之间合并，最终整体变名校。从上一轮高校合并重组经验来看，这种局面的存在是可能的。例如，浙江大学通过合并杭州大学、浙江医科大学、浙江农业大学延续了过去的辉煌，合并后学科更完整、实力更雄厚，整体排名始终稳居中国高校前列。中山大学和中山医科大学在2001年强强合并之后，在大学排名上也迅速上升，成为广东高等教育界的龙头。

宗晓华表示，由于历史原因，我国高校很少有衔接贯通的学科群结构，导致理工学科和人文社会科学之间的隔阂、基础学科与应用和工程学科之间的断裂，无论是对科学研究还是人才培养都有诸多负面影响。因此，从上世纪末开始，一些大学考虑资源整合、学科互补等因素，合并了本地区的相关院校，以解决学科群断裂的问题。不过，这一种学科贯通、优势互补的情况并非一试就灵。上一轮高校合并重组不乏一些“有瑕疵”的例子。

宗晓华表示，即使有潜在学科互补结构，合并也不一定能够实现收益。这是因为，高校合并的交易成本和管理成本非常高。处理得不好，可能会导致貌合神离甚至冲突严重，最后不欢而散。因此，合并不一定能出好的大学。

而什么样的合并案例才是成功的案例？业内许多人士更强调强强联合。不过，同济大学办学质量评估院副研究员樊秀娣表示，对“强强联合”应该持谨慎的态度，强强联合之后数据肯定会提升。但评估的关键，在于合并了以后是不是能够加强学科之间沟通和学科的交叉，从而完成重大的科研成果，同时把人才培养得更多更好，为地方做出更大的贡献。（节选）

# “双一流”大潮中的乱象与抉择

南京理工大学高等教育研究室 张婷姝

关注并及时满足每一个学生成长所需，是大学的立校之本。离开了这一点，无论科研指标和大学排名的神话多么美妙，大学终究会走向不能回归的荒芜。关注并及时满足每一个学生成长所需，或许不能解决今天大学遇到的所有困难和问题，但作为一种崇高理想，它应该是大学在“双一流”大潮中始终明确并永不放弃的抉择。

众所周知，近一两年间，“双一流”成为中国高等教育领域的又一项国家重点建设工程。2017年春节前几天发布的《“双一流”建设实施办法（暂行）》，无疑将“双一流”建设助推到风起云涌之态。由于涉及高等教育资源的争夺与分配，事关发展乃至生死存亡，无论愿意与否，从政府到大学都受到“双一流”建设的大潮席卷，并不由自主地陷入到科研指标和大学排名的漩涡中不能自拔。

为了科研指标和大学排名，各地政府纷纷表示要大手笔投入高等教育，目前已有 20 多个省份相继抛出自己的“双一流”计划，少则几十亿元、多则上百亿元地投资“双一流”建设。在已公布“双一流”建设计划的 21 个省中，明确表示到 2020 年将

建成世界一流大学的总共有 10 所左右，到 2050 年该数字更是增至 21 所左右，这还不包括教育资源最为丰富的京沪两市。

为了科研指标和大学排名，国内有些大学不惜血本重金揽才，“挖人竞争”呈白热化。那些头顶各种光环的学者成为待价而沽的“凤凰”，随时可能另栖高枝。“挖人竞争”使得中西部和东北大学人才流失加剧，原本实力雄厚的大学受到重创。

为了科研指标和大学排名，不少省市表示要对地方高校进行调整、撤并及重组，期待通过合并实现“强强联合”。然而，由于高校合并的成本非常高，貌合神离甚至冲突严重直至不欢而散也是合并高校常有的事情；即便合并的挑战能够成功，其间的阵痛、损伤和动荡也在所难免。

不可否认，科研指标和大学排名已成为各级政府和大学把控“双一流”建设的实际抓手。但客观地说，各地方政府和大学为“双一流”建设所做的上述种种努力，本身或许就会导致当前中国高等教育领域内的一些乱象，让中国的大学迷失方向。

若单从近些年中国大学在世界各大学排名榜上的迅速崛起看，我们有理由对“双一流”建设信心满满。但正如学者阎凤桥所言，“世界一流大学，看起来离我们很近，其实离我们很远”。简单地说，比起科研指标和大学排名上的差距，中国大学在关注并及时满足学生成长所需方面，与世界一流大学的差距甚远。说到底，关注并及时而充分地给予每个学生成长的需要，才是大学作为学校的根本。

关注并及时满足每一个学生成长所需，需要大学真正把每一位学生的心理诉求和才干成长放在首位，成为大学的灵魂，而不是某些场合仪式性的表白或装饰性的口号。需要大学创新科研、力争一流，但绝不能够沦为科研指标和大学排名的“殖民地”，因为大学首要任务是培育能够“志于道、据于德、依于仁、游于艺”的人，所有教学、科研和服务活动都应该围绕育人展开、为育人服务。

总之，关注并及时满足每一个学生成长所需，是大学的立校之本。离开了这一点，无论科研指标和大学排名的神话多么美妙，大学终究会走向不能回归的荒芜。关注并及时满足每一个学生成长所需，或许不能解决今天大学遇到的所有困难和问题，但作为一种崇高理想，它应该是大学在“双一流”大潮中始终明确并永不放弃的抉择。（节选）

# “抢帽子”未必抢到“双一流”

钟焦平

“双一流”建设当然要引进人才。从长远看，“双一流”建设的成败，部分取决于对存量人才的争夺，但从更长远看，则取决于我们能否培养出更多一流人才。

高校的人才竞争随着“双一流”建设的推进日趋激烈，一些学校开出的价码也越来越高，比如，华东某大学在 2017 年高层次人才招聘公告中，给学科领军人才开出了该校“史上最高”待遇——800 万元房补、100 万元年薪。

不管是院士、“长江学者”，还是“千人计划”“特支计划”等入围者，人才毕竟只有那么多，所以有媒体把眼下的人才争夺称之为“抢帽子”。因为各高校的抢筹目标，主要就是这些头上“戴帽”的人才。建设“双一流”，当然要重视人才，没有人才支撑，“双一流”建设只能是一句空话。但如果把“双一流”建设简单理解成抓紧“抢帽子”，恐怕未必就能抢到“双一流”。

“双一流”建设当然要引进人才。从长远看，“双一流”建设的成败，部分取决于对存量人才的争夺，但从更长远看，则取决于我们能否培养出更多一流人才。不能否认人才流动可使学术资源得到更加合理的配置，但如果高校在“抢帽子”上用力过



猛，对年轻学者的发现和培养却不甚用心，一流人才早晚会抢无可抢。对存量人才的争夺，本质上是一场零和游戏，争来争去，优秀人才的总量并没有增加，只不过是从一个口袋挪到了另一个口袋而已。如果说有受益者，那恐怕也只有少数拿到了高薪的人才个人而已。值得忧虑的是，在这种“抢帽子”的热闹之中，潜藏着一种对“双一流”建设的认识偏差，以为“双一流”可以凭借纯利益驱动，通过短期内的人才和资源聚合，来个“短平快”的“速成”。此种思维不除，对“双一流”建设本身就是极大的方向性干扰。

人才当然有流动的自由，也有流动的必要，但如果人才流动的动力主要来自于高薪等巨大的利益诱惑，那无论对人才自身还是对高校学术文化的发展，都未必是好事。有媒体报道，在人才争夺白热化的情况下，部分人才为实现个人利益最大化，已经开始在不同单位之间频繁跳槽。对于个别人才来说，如果流动看重的并不是事业平台，而是一时一地的利益诱惑，那无疑是对学术生态的极大破坏，是对学术尊严的极大贬损。

高校之间出现人才竞争是正常的，但人才的流动，应该是高校和杰出人才之间以学术文化发展为导向的双向契合，如果演化成高校和少数人才之间纯粹的利益互动，那么对“双一流”建设可能产生的负面影响断然不可小觑。作为一种国家战略，“双一流”建设有着极其丰富的内涵。《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》强调要“培养和引进”优秀人才，把

“培养”放在了“引进”之前，并明确提出要“优化中青年教师成长发展、脱颖而出的制度环境”，以“增强人才队伍可持续发展能力”。这一点特别值得注意，其中包含的战略眼光，值得高校管理者认真领悟。否则，眼下虽能多抢到几顶“帽子”，但如果失去了这个“可持续发展能力”，离“双一流”只能越来越远。（节选）

主 办：山西省教育厅 1331 办公室

邮 箱：sxs1331bgs@163.com

电 话：0351-8723363

出版日期：2017 年 4 月 14 日（总第 01 期）

---

报：省政府楼阳生省长、张复明副省长、王纯秘书长、郭立副秘书长  
送：各市委书记、市长，省发改委、经信委、科技厅、财政厅、人社厅、  
国资委主要负责同志  
发：各高等学校、教育厅机关处室、厅直属单位

---

（共印 150 份）